

Oktober 2002

Retssagen & SMIP indlæg på IBM Pensionfonds årsmøde

Kære medlem

Ovenpå en lang og dejlig sommerperiode følger nedenstående opdatering og status vedrørende bestyrelsens aktiviteter og opgaver i den forløbne tid siden årsmødet i Pensionsfonden i juni.

Til orientering skal jeg forinden nævne en midlertidig omrokering i bestyrelsen. Som det måske er flere af jer bekendt, kom Leif Molins kone først på sommeren alvorligt til skade, idet hun blev påkørt i en fodgængerovergang, hvilket naturligt har medført, at Leif p.t. koncentrerer sig hundrede procent om Inges helbredelse og restitution, som glædeligvis gør gode fremskridt. Undertegnede har derfor midlertidigt overtaget formandsposten, indtil Leif på ny træder til.

Retssagen - Anken til Landsretten

I lighed med sagens behandling ved Lyngby Ret finder der for øjeblikket en obligatorisk udveksling af skrivelser sted mellem parterne - IBM's og SMIP's advokater - og Landsretten. I forbindelse hermed assisterer bestyrelsen vor advokat med at tilvejebringe det nødvendige materiale. Der har endnu ikke fundet en såkaldt berømmelse sted af tidspunktet for selve retshandlingen, som formentlig først kan begynde i tredje kvartal næste år.

SMIP indlæg på Pensionsfondens årsmøde

Som deltagerne på årsmødet den 25. juni bemærkede, havde vi flere indlæg. Efterfølgende fremsendte Pensionsfondens bestyrelse et referat til medlemmerne.

Da vi fandt, at referatet på flere punkter var misvisende og endog direkte forkert, fremsendte vi på SMIP's vegne en indsigelse til IBM, hvori vi anmodede IBM om at rette det udsendte referat og fremsende rettelserne til pensionsfondens medlemmer.

Vor skriftlige anmodning til IBM og IBM's svar vil blive vist på SMIP's hjemmeside primo næste måned.

På trods af, at vi overfor Peter Gerlow gav udtryk for, at vi fandt mødereferatet uacceptabelt - og tillige detaljeret beskrev, hvilke ændringer vi mente, at medlemmerne havde krav på, afviste IBM at flytte så meget som et komma!

Hermed ganske kort tre eksempler på, hvad vi på medlemmernes vegne bad om at få korrigeret.

Vi bad bl.a. om, at det skulle fremgå af referatet, at kun den ene af de to medarbejdervalgte medlemmer af fondens bestyrelse - nemlig Finn Tolborg - ved den vejledende afstemning stemte imod de af Kai Adelhorst fremsatte forslag til ændringer og forbedringer af pensionerne. Forslag som - ifølge Peter Gerlow - var afvist af såvel IBM som Pensionsfondens bestyrelse, men som på den af dirigenten foreslåede "vejledende afstemning" nu på mødet fik et overvældende flertal.

Peter Gerlow har svaret, at IBM ikke vil ændre referatet, men "kun sikre at Pensionsfondens bestyrelse bliver informeret".

Vi mener selvsagt, at det er vigtigere og naturligt, at de medlemmer, som har valgt de to medarbejderrepræsentanter ind i pensionsfondens bestyrelse, bliver informeret. Derfor ønsker vi et korrekt referat.

Et andet eksempel: SMIP stillede spørgsmålet: **"Hvorfor mener IBM Danmarks ledelse, at man vil kunne få godkendelse af reguleringer nu, hvis SMIP undlod at anke til Landsretten?"** Peter Gerlow henviser til, at svaret er dækket i det udsendte mødereferat. Men der ER ikke noget svar på spørgsmålet i referatet, selv om han på mødet svarede: **"Der er heller ingen garanti for, at vi ville få en godkendelse"**. Derfor vil medlemmer såvel i - som udenfor - Pensionsfondens bestyrelse sikkert undre, og ærgre sig over, at de har troet på og agiteret for, at hvis SMIP trak sin anke tilbage, så ville de regelmæssige reguleringer blive genoptaget.

Og lad mig give et tredje eksempel. Det gælder den påbegyndte men senere stoppede dialog mellem SMIP og IBM. Nemlig det faktum, **at IBM ikke ønsker en fortsat dialog - og dermed selv har bestemt, at sagen fortsat er anket til Landsretten.**

Her siger Peter Gerlow ifølge sit referat: "Peter Gerlow oplyste, at når dialogen med SMIP er stoppet, skyldtes det, at de efter hans opfattelse indgåede aftaler for en videre dialog ikke er blevet holdt, og han ser derfor ikke for nuværende noget grundlag for en fortsat dialog".

På vor skriftlige forespørgsel om hans grunde til denne opfattelse henvises til IBM's brev af 5. marts, som end ikke antyder HVILKE aftaler, SMIP efter hans mening har misligholdt!

Peter Gerlow ved godt, at vi fuldt og helt levede op til det, der var aftalt. Blandt andet foreslog Peter Gerlow formulering af en hensigtserklæring som dokumentation for parternes gode vilje. SMIP fremsendte den 25. februar sin hensigtserklæring "Letter of Intent" til IBM Pensionsfond (Peter Gerlow), hvorimod SMIP aldrig har modtaget den lovede hensigtserklæring fra IBM.

Vi havde gjort det klart, og fået IBM's forståelse for, at vi af procedure tekniske årsager var nødsaget til at anke sagen til Landsretten inden ankefristen udløb. Vi havde gjort det klart, at vi var villige til, at stoppe sagen, såfremt der kunne findes en løsning, som begge parter kunne tiltræde.

Ovennævnte tre eksempler turde tale for sig selv !

Skal vi konkludere noget ud fra ovenstående, må det nok være, at **det aldrig har været IBMs hensigt at gøre et alvorligt forsøg på at finde en løsning**, som begge parter kunne tiltræde, og at rettens vej åbenbart er den eneste mulighed vi beklageligvis har for at få genetableret regelmæssige reguleringer af pensionerne.

Venlig hilsen
p.b.v.

Jørgen E. Olsen